

TÜRK MİLLETİ ADINA

T.C.
ANKARA

36. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ

GEREKÇELİ KARAR

ESAS NO : 2021/986 Esas
KARAR NO : 2024/495

HAKİM : İbrahim Enes ÇELİK 219737
KATİP : Ümit ÖZTÜRK 100326

DAVACI : CEMİL CAN - 68413109260
VEKİLİ : Av. ÖZGÜR KEREM CAN - [16598-95133-09807] UETS

DAVALI : CUMHURİYET HALK PARTİSİ - Anadolu Bulvarı No: 12 Söğütözü
Çankaya/ ANKARA
VEKİLLERİ : Av. ÇAĞLAR ÇAĞLAYAN - [16704-07243-89340] UETS
Av. CELAL ÇELİK - [16809-08759-70532] UETS
Av. UĞUR ÇELİK - [16193-91370-58085] UETS

DAVA : Siyasi Parti Disiplin Kurulu Kararına İtiraz
DAVA TARİHİ : 01/11/2021
KARAR TARİHİ : 10/10/2024
GEREKÇELİ KARARIN
YAZILDIĞI TARİH : 23/10/2024

Mahkememizde görülen Siyasi Parti Disiplin Kurulu Kararına İtiraz davasının yapılan açık yargılamasının sonunda,

DAVA: Davacı vekili dava dilekçesinde özetle: Müvekkilinin CHP üyesi iken "intranet.chp.org.tr" resmi internet sitesi üzerinden yaptırmış olduğu sorguda, 28/01/2020 tarihli dilekçe ile partiden istifa ettiğini not edildiğini görerek, parti üyeliğine son verildiğini öğrendiğini, e-devlet üzerinden yaptığı sorgulamada da "hiçbir siyasi partiye üyelik kaydının bulunmadığı"nın görüldüğünü, davacının üyelik kaydının bulunduğu CHP Çankaya İlçe Teşkilatına, CHP Genel Merkezine, Yargıtay'ın ilgili birimine istifa dilekçesi vermediğini, dolayısıyla üyelik kaydının silinmesine dayanak teşkil eden dilekçenin sahte olarak düzenlendiğini ve üyelik kaydının silindiğini, sahte belgeyi düzenleyenlerin tespiti ve haklarında gerekli yasal işlemlerin yapılması için Ankara Cumhuriyet Başsavcılığına başvuruda bulunulduğunu ifade ederek üyelik kaydının silinmesi işleminin iptaline, davacının CHP üyesi olduğunun tespitine karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

CEVAP: Davalı cevap dilekçesinde özetle: Davaya ilişkin hak düşürücü süre itirazında ve zamanaşımı definde bulunduklarını, davacı hakkında Ankara İl Disiplin Kurulunca disiplin soruşturması yürütüldüğünü, hakkında ihraç kararı verildiğini, sonradan Yüksek Disiplin Kurulunca dosyada eksikler bulunduğunun bildirildiğini, dosyanın yeniden Ankara İl Disiplin Kuruluna gönderildiğini, davacının bu dönemde de sistemden yaptığı sorgulamada üye görünmediği gerekçesiyle dava açmışsa da açtığı davamın Ankara 5. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2015/89 Esas 2016/204 Karar sayılı ilamıyla reddedildiğini, davacının bu karara karşı temyiz başvurusunun da Yargıtay 4. Hukuk Dairesinin 2017/1119 Esas 2017/3027 Karar sayılı ilamıyla 18/05/2017 tarihinde reddedildiğini, yerel mahkeme kararının onandığını, bu davada da davacının, üyelik kaydının görünmediğini beyan ettiğini, bu hususla ilgili olarak davacının müvekkili siyasi partiye üyelik başvurusu bulunmadığını, davacının istifasını bildiğini, bu durumu asliye hukuk mahkemesinde ileri sürdüğü halde, ne üyeliğinin iadesi için partiye başvuru yaptığını, ne de yeniden üyelik talebinde bulunduğunu, Siyasi Partilerde üyelikten istifanın birkaç yolla olabileceğini, yapılan sorguda davacının beyanının aksine davacının üyelikten istifasının 28/01/2020 değil 28/01/2014 tarihli olarak görüldüğünü, davacının hangi istifa yolunu kullanırsa



kullansın, 2014 tarihli istifasından daha önce haberdar olduğunu ve bu durumu dava ettiğini, davacının Ankara 5. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2015/89 Esas sayılı dosyasına sunduğu dilekçelerinden, davacının üye olduğunun tespitine karar verilmesini istediğini, bu durumun dosyanın mahkemeye getirilmesiyle ortaya çıkacağını, bu taleple açılan davanın reddi nedeniyle kesin hüküm itirazında bulunmak gerektiğini, öte yandan davacının 28/01/2014 tarihli istifasından haberdar olduğu halde zamanında yeniden başvuruda bulunmadığından hak düşürücü sürenin geçtiğini, zamanaşımının dolduğunun kabulü gerektiğini, davacı, üye olmadığını bildiği halde bu konuda başvuruda bulunmadığını, üyelik kaydının sona erdiğini bildiği halde 1 yıl içinde bu başvuruyu yapmayarak üyelik iradesinin bulunmadığını ortaya koyduğunu, diğer yünden; **davacının üyelikten istifa etmiş olması sonrasında yeniden partiye üye olması için dava açmasında hukuki yararı bulunmadığını**, açıklandığı üzere davacı istifa etmiş görünse de; başvuru ile yeniden Partiye üye olmasında bir engel bulunmadığını, davacının kolaylıkla üyelik başvurusunda bulunabileceğini veya üyelikten istifa etmediğine dair müvekkil siyasi partiye başvuruda bulunma imkanı olduğunu, bunu yapmayan davacının dava açmakta hukuki yararı bulunmadığını, hukukumuzda olumlu tespit davasının bulunmadığını, davacının talebinin üye olduğunun tespiti olduğunu, buna karşın davacının hukuken bu talepte bulunabileceği bir dava türü olmadığını, Cumhuriyet Halk Partisinin Anayasayla kurulmuş bir siyasi parti olduğunu, Siyasi Partiler Kanunu uyarınca siyasi parti faaliyetlerine ilişkin yargı merciinin Anayasa Mahkemesi olduğunu, üyelikle ilgili de Anayasa Mahkemesinin inceleme yetkisinin bulunduğunu, bu çerçevede alınacak kararın, siyasi partilerin iç işlerine karışma anlamı taşıyacağını, Türk Hukukunda Siyasi Partiler, Kanun ile kendine özgü bir yapıya kavuşturulduğunu, dernek örgütlenmesinden ayrıldığını, Yasa ve Tüzük hükümleri ile de Siyasi Parti yönetim birimlerinin aldığı, siyasi ve iç kararların adliye mahkemeleri denetimine tabi tutulmasının önünün kapatıldığını, Siyasi Partilerin iç kararlarına karışmanın, siyasi partilerin kuruluş felsefesine aykırı olarak mahkeme tarafından idare edilmesi anlamına geleceğini, Adliye Mahkemelerinin, siyasi parti faaliyet ve işlemlerini denetleyemeyeceğini, Siyasi Partiler Kanunu, her ne kadar Dernekler Kanununa atıf yapmışlarsa da bu hüküm kongrelerin toplanması zorunluluklarına ilişkin olduğunu, Siyasi Partiler Kanununun disiplin gibi işlemlerde adliye mahkemelerine dava açılacağını açıkça belirttiğini, bunun dışındaki işlem ve faaliyetlerin, Siyasi Partiler Kanunu'nun 10, 90 ve 93. Maddeleri uyarınca Anayasa Mahkemesinin denetimine tabi olabileceğini, Yargıtay incelemesi ile kesinleşen Ankara 2. Sulh Hukuk Mahkemesinin 2011/2169 Esas 2012/198 Karar ve 07/02/2012 tarihli kararı ile siyasi partilerin iç işlerine karışmanın siyasi partilerin kuruluş felsefesine aykırı olacağının hükme bağlandığını, siyasi partinin iç işleyişine ilişkin mahkemece inceleme yapılmaması gerektiğini ifade ederek, davanın reddine karar verilmesini talep etmiştir.

DELİLLER, DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ ve GEREKÇE:

Dava , gerçekte herhangi bir istifa dilekçesi sunmadığı hâlde, davacının, üyesi olduğu davalı siyasi partiden, istifa dilekçesi sunmuş olduğundan bahisle üyelikten çıkarıldığına dair yapılan işlemin iptaline karar verilmesi talebine ilişkindir.

Somut uyuşmazlıkta davacı tarafça sahte bir dilekçe vasıtası ile üyelikten çıkarıldığının iddiası karşısında, **taraf larca getirilme ilkesi ve ispat yükü** birlikte gözetildiğinde; **davalı tarafa, davacının siyasi partilerinden çıkarılma işlemine dair istifa dilekçesini ve gerekçelerini somut bir şekilde mahkememize sunması için 2 haftalık kesin süre verilmesine**, aksi halde, davacı tarafın isnatlarının ispatlandığına yönelik kanaat neticesinde, davanın kabulüne karar verileceğine yönelik ihtar edildiği halde, gereğine tevessül edilmediği, öte yandan, Ankara Cumhuriyet Başsavcılığının 2021/233042 soruşturma numaralı dosyasının celbedildiğinde de, suça konu olan belge aslının ele geçirilemediği tespit edildiğinden, isnadın sübut bulduğu anlaşılmış, 2820 sayılı Siyasi Partiler Yasasının “Disiplin cezalarına itiraz” başlıklı 57. maddesinde; hakkında partiden veya gruptan geçici veya kesin çıkarma cezası verilen parti üyesinin, bu cezaya karşı disiplin kuruluna sevk eden organ veya mercii veya disiplin kurulunun görev ve yetkisizliği veya alınan kararların kanuna parti tüzüğüne ve iç yönetmeliğe şekil ve usul bakımından aykırı bulunduğu iddiasıyla, parti itiraz yollarını kullandıktan sonra nihai karar niteliğinde son karara karşı otuz gün içinde nihai kararı veren mercii bulunduğu yer asliye hukuk mahkemesine itiraz edebileceği, mahkemenin bu itirazları, diğer işlerden önce ve en geç otuz gün içinde basit muhakeme usulüne göre inceleyerek karara bağlayacağı ve bu **kararın kesin olduğu da göz önünde bulundurularak, açılan davanın kabulüne karar verilerek, aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.**



HÜKÜM: Yukarıda açıklanan nedenlerle;

1-Davanın **KABULÜ** ile, davacının istifa dilekçesine dayanılarak üyelik kaydının silinmesi işleminin **İPTALİNE** ve davacının CHP üyesi olduğunun **TESPİTİNE**,

2-Harçlar Kanunu gereğince alınması gereken 427,60 TL harçtan, davacı tarafından yatırılan 59,30 TL peşin harcın mahsubu ile **bakiye 368,30 TL harcın davalıdan tahsili ile hazineye gelir kaydına**,

3-Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi hükümleri gereğince **30.000,00 TL vekalet ücretinin** davalıdan tahsili ile davacıya ödenmesine

4-Davacı tarafından yapılan 93,50 TL tebligat, posta ve diğer masraflar ile davacı tarafından yatırılan 59,30 TL peşin harç, 59,30 TL başvurma harcı olmak üzere **toplam 118,60 TL yargılama giderinin** davalıdan tahsili ile davacıya ödenmesine,

5-Kullanılmayan gider avansının HMK'nın 333. maddesi gereğince yatıran tarafa iadesine,

Dair; HMK'nın 341/2. maddesi gereğince kesin olmak üzere verilen karar **taraf vekillerinin** yüzüne karşı açıkça okunup, usulen anlatıldı.10/10/2024

Katip 100326
e-imza

Hakim 219737
e-imza

